



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

НАКАЗ

від _____ 20__ р.

м. Львів

№ _____

**Про залишення скарги
без розгляду по суті**

Відповідно до пункту 4 частини шостої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»

НАКАЗУЮ:

1. Залишити без розгляду по суті скаргу начальника Центру надання адміністративних послуг Золочівської міської ради Золочівського району Львівської області Попадюк Ольги Богданівни № 139 від 28.05.2026, оскільки скаргу подано особою, права якої у зв'язку з оскаржуваними діями у сфері державної реєстрації прав не порушено.

2. Цей наказ набирає чинності з моменту його підписання та реєстрації у Львівському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України.

Підстава: висновок Комісії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Львівського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України від 16.06.2026 за результатами розгляду скарги начальника Центру надання адміністративних послуг Золочівської міської ради Золочівського району Львівської області Попадюк Ольги Богданівни № 139 від 28.05.2026, перенаправленої за належністю листом Міністерства юстиції України № 78619/99443-20-26/33.1.1 від 29.05.2026, зареєстрованим у Львівському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України 29.05.2026 за № 4136/57-26.

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» рішення, дії або бездіяльність Львівського міжрегіонального управління



Міністерства юстиції України можуть бути оскаржені до Міністерства юстиції України або до суду.

Згідно з абзацом третім частини третьої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» рішення, дії або бездіяльність Львівського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України можуть бути оскаржені до Міністерства юстиції України протягом одного місяця з дня, коли особа дізналася чи могла дізнатися про порушення своїх прав.

Начальник управління

Ігор ТИТЛА



ВИСНОВОК
КОМІСІЇ З РОЗГЛЯДУ СКАРГ У СФЕРІ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ
ЛЬВІВСЬКОГО МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ
УКРАЇНИ

м. Львів

16.06.2026

Комісія з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Львівського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (далі – Комісія) у складі М. Копняка (Голови Комісії), М. Кміть, А. Крохмального, М. Нагребної, О. Осташевської, М. Лабик, Н. Печух, А. Боровець, Н. Кошевої (секретаря Комісії),

розглянувши скаргу начальника Центру надання адміністративних послуг Золочівської міської ради Золочівського району Львівської області Попадюк Ольги Богданівни (далі – Попадюк О.Б., скаржниця) № 139 від 28.05.2026, перенаправлену за належністю листом Міністерства юстиції України № 78619/99443-20-26/33.1.1 від 29.05.2026, зареєстрованим у Львівському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України (далі – Міжрегіональне управління) 29.05.2026 за № 4136/57-26 (далі – скарга),

на дії щодо реєстрації в базі даних про реєстрацію заяв та запитів Державного реєстру речових прав на нерухоме майно (далі – Державний реєстр прав) заяв (тип заяв: рішення суду, тип рішення: рішення суду про заборону вчинення реєстраційних дій) від 02.08.2021 №№ 47091158 (далі – Заява¹), 47091052 (далі – Заява²), 47082895 (далі – Заява³), 47082793 (далі – Заява⁴), 47082701 (далі – Заява⁵), 47082596 (далі – Заява⁶) адміністратором Центру надання адміністративних послуг Золочівської районної державної адміністрації Львівської області Попадюк Ольгою Богданівною (далі – Адміністратор Попадюк О.Б.) щодо ГРП, розташованого за адресою: м. Київ, вул. Дубровицька, буд. 28 (далі – об'єкт нерухомого майна¹), майнового комплексу, розташованого за адресою м. Київ, вул. Дубровицька, буд. 28 (далі – об'єкт нерухомого майна²), виробничого одноповерхового корпусу №2 (літера З), розташованого за адресою: м. Київ, вул. Дубровицька, буд. 28 (далі – об'єкт нерухомого майна³), естакади (з кран-балкою 5т.), розташованої за адресою: м. Київ, вул. Дубровицька, буд. 28 (далі – об'єкт нерухомого майна⁴), насосної станції оборотного водопостачання (літера Ж), розташованої за адресою: м. Київ, вул. Дубровицька, буд. 28 (далі – об'єкт нерухомого майна⁵), складу сипучих матеріалів, розташованого за адресою: м. Київ, вул. Дубровицька, буд. 28 (далі – об'єкт нерухомого майна⁶),

з вимогою визнати прийнятими з порушенням Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» (далі – Закон) та анулювати Заяви¹⁻⁶,

ВСТАНОВИЛА:

АСУД "ДОК ПРОФ З"
Львівське міжрегіональне управління Мін'юсту
5.7-2/1932-26 від 17.06.2026
Підписання КЕП Кошева Надія Іванівна
3FAA9288358EC00304000000E6B43C006EC2E900
Підписання КЕП Осташевська Ольга Ігорівна
3FAA9288358EC0030400000053B63C00AFEF900
Підписання КЕП Боровець Андріяна Ігорівна
3FAA9288358EC00304000000F6B43C0098C2E900
Підписання КЕП Крохмальний Андрій Ігорович
3FAA9288358EC00304000000B63C00CFD1E900
Підписання КЕП Печух Надія Андріївна
3FAA9288358EC00304000000F6B43C0078C2E900
Підписання КЕП Кміть Мар'яна Богданівна
3FAA9288358EC0030400000041B63C0025CCE900
Підписання КЕП Нагребна Мар'яна Любомирівна
3FAA9288358EC0030400000018B83C004EDAE900
Підписання КЕП Лабик Мар'яна Михайлівна
3FAA9288358EC00304000000C1BD3C0061F8E900
Підписання КЕП Копняк Максим Анатолійович
3FAA9288358EC00304000000E8E73C001BEFEA00

1. 02.08.2021 адміністратором Попадюк О.Б. в базі даних про реєстрацію заяв та запитів Державного реєстру прав зареєстровано Заяви¹⁻⁶ (тип заяв: рішення суду, тип рішення: рішення суду про заборону вчинення реєстраційних дій) щодо об'єктів нерухомого майна¹⁻⁶, які станом на день подання скарги на праві приватної власності належать Приватному акціонерному товариству «Тутковський» (ідентифікаційний код юридичної особи: 01431334) (далі – ПАТ Тутковський).

2. Попадюк О.Б. у скарзі зазначає, що у зв'язку з надходженням адвокатського запиту Гелетій Ірини Ігорівни (далі – Гелетій І.І.) від 28.04.2026, в інтересах ПАТ «Тутковський», було виявлено реєстрацію Заяв¹⁻⁶ та встановлено, що доступ до Державного реєстру прав з використанням індивідуальних ідентифікаторів адміністратора здійснювався за обставин, які свідчать про можливе використання таких ідентифікаторів сторонніми особами. Відтак, просить визнати прийнятими з порушенням Закону та анулювати Заяви¹⁻⁶.

У скарзі вказано, що Центр надання адміністративних послуг Золочівської районної державної адміністрації Золочівського району Львівської області був ліквідований 31.12.2021 відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі». Також у скарзі зазначено, що Попадюк О.Б. у період реєстрації Заяв¹⁻⁶ була керівником Центру надання адміністративних послуг Золочівської районної державної адміністрації Золочівського району Львівської області та мала доступ адміністратора до Державного реєстру прав, а при ліквідації Центру надання адміністративних послуг Золочівської районної державної адміністрації Золочівського району Львівської області ідентифікатори доступу до Державного реєстру прав було скасовано та заблоковано ключі працівників, а на теперішній час Попадюк О.Б. перебуває на посаді керівника Центру надання адміністративних послуг Золочівської міської ради Золочівського району Львівської області з 01.01.2022.

3. Під час підготовки скарги до та в ході розгляду Комісією, з відкритих відомостей вебпорталу судової влади України та відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, не встановлено наявної інформації про відкриті за заявою скаржниці судові провадження, предметом яких є оскарження тих самих дій у сфері державної реєстрації прав.

4. Оскаржувані дії щодо реєстрації Заяв¹⁻⁶ здійснено 02.08.2021. Скарга датована 28.05.2026 та перенаправлена на належність листом Міністерства юстиції України від 29.05.2026, зареєстрованим в Міжрегіональному управлінні 29.05.2026. Попадюк О.Б. зазначає, що про Заяви¹⁻⁶ дізналася 01.05.2026 у зв'язку з надходженням адвокатського запиту від 28.04.2026 Гелетій І.І. Інших відомостей, що суперечать твердженням Попадюк О.Б., Комісією не встановлено. Тому встановлений частиною третьою статті 37 Закону строк для подання скарги дотримано.

5. Відповідно до абзацу першого пункту 10 Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (далі – Порядок № 1128), для забезпечення участі у розгляді комісією скарги у сфері державної реєстрації державного реєстратора, суб'єкта державної реєстрації, територіального органу Мін'юсту, рішення, дії або бездіяльність яких оскаржується, державного реєстратора, яким повідомлено про виявлені ним факти використання його ідентифікаторів доступу до реєстрів іншими особами, скаржника, а також інших



заінтересованих осіб, зазначених у скарзі у сфері державної реєстрації або встановлених відповідно до відомостей реєстрів (далі – учасники адміністративного провадження), і реалізації такими учасниками своїх прав під час підготовки справи до розгляду та її вирішення Мін'юст чи відповідний територіальний орган у строки та порядку, визначені Законом України «Про адміністративну процедуру», направляє відповідне запрошення та додатково забезпечує оприлюднення на його офіційному веб-сайті інформації про дату, час і місце такого розгляду, а під час воєнного стану – про дату розгляду.

6. Абзацом п'ятим пункту 10 Порядку № 1128 регламентовано, що розгляд скарг у сфері державної реєстрації під час дії воєнного стану проводиться без участі учасників адміністративного провадження.

7. Під час дії воєнного стану та з урахуванням вимог, встановлених пунктом 10 Порядку № 1128, Міжрегіональним управлінням у строки та порядку, визначеному Законом України «Про адміністративну процедуру», повідомлено про розгляд скарги та направлено відповідне запрошення Попадюк О.Б. – шляхом надсилання поштового відправлення, а також засобами електронної пошти та телефонного зв'язку; ПАТ «Тутковський» – шляхом надсилання поштового відправлення, а також засобами електронної пошти; Національне антикорупційне бюро України – шляхом надсилання поштового відправлення, а також засобами електронної пошти; Оболонський районний суд міста Києва – шляхом надсилання поштового відправлення, а також засобами електронної пошти; Акціонерне товариство «Банк «Український капітал» – шляхом надсилання поштового відправлення, а також засобами електронної пошти; та додатково забезпечено оприлюднення на офіційному вебсайті Міжрегіонального управління інформації про дату розгляду скарги.

8. Згідно з абзацом другим пункту 12 Порядку № 1128 під час воєнного стану учасник адміністративного провадження має право заявити клопотання про надсилання йому матеріалів скарги у сфері державної реєстрації в електронній формі на адресу електронної пошти. Мін'юст чи відповідний територіальний орган забезпечує надсилання таких матеріалів (крім відомостей, які відповідно до закону віднесені до інформації з обмеженим доступом) протягом трьох робочих днів після отримання клопотання.

9. Після повідомлення учасників адміністративного провадження про розгляд скарги до Міжрегіонального управління клопотань про ознайомлення з матеріалами скарги не надходило.

10. Абзацом третім пункту 12 Порядку № 1128 передбачено, що учасники адміністративного провадження мають право подавати пояснення по суті скарги у сфері державної реєстрації, які обов'язково приймаються до розгляду.

11. З відомостей Державного реєстру прав Комісією встановлено, що адміністратором Попадюк О.Б. 02.08.2021 зареєстровано Заяви¹⁻⁶ (тип заяви: судові рішення про заборону вчинення реєстраційних дій) з описом заборони: «заборонити органам державної реєстрації речових прав на нерухоме майно, державним реєстраторам, нотаріусам, а також іншим особам, уповноваженим на виконання функцій державних реєстраторів, вчиняти будь-які реєстраційні дії щодо зазначеного нерухомого майна» стосовно об'єктів нерухомого майна¹⁻⁶. Заявником щодо Заяв¹⁻² щодо об'єктів нерухомого майна¹⁻² зазначено Національне антикорупційне бюро України (код: 39751280). Заявником щодо Заяв³⁻⁶ щодо об'єктів нерухомого майна³⁻⁶ зазначено Оболонський районний суд міста Києва (код: 02896785).

12. Комісія зазначає, що листом від 19.05.2026 № 72501/СК-2312-26/33.1.1 Мін'юст повідомив щодо надходження повідомлення від Центру надання адміністративних послуг



Золочівської міської ради від 06.05.2026 № 122 (вх. № 86688-20-26 від 11.05.2026) про виявлений факт використання ідентифікаторів доступу Попадюк О.Б., на яке надано відповідь листом Мін'юсту від 13.05.2026 № 68873/86688-20-26/33.1.1, копію якої додано. Так, у зазначеній відповіді Попадюк О.Б. рекомендовано керуватись листом Мін'юсту від 23.03.2024 № 45212/8.4.1/32-24.

13. Комісія наголошує, що Мін'юст, у зв'язку з окремими випадками використання ідентифікаторів доступу державних реєстраторів до Державного реєстру прав іншими особами, внаслідок яких в Державному реєстрі прав безпідставно створюються заяви, змінюється статус певних документів або вчиняються інші дії, які не є реєстраційними діями (рішеннями про державну реєстрацію прав), що в підсумку унеможлиблює подальше проведення державної реєстрації, листом від 23.03.2024 № 45212/8.4.1/32-24 повідомив, що у разі виявлення відповідних фактів державним реєстраторам слід невідкладно вживати таких заходів:

1) забезпечити повернення відомостей реєстру до попереднього стану з урахуванням сутності дій, які не є реєстраційними діями (рішеннями про державну реєстрацію прав) та які вчинені в результаті використання ідентифікаторів доступу державного реєстратора до реєстру іншими особами, та технічних можливостей реєстру;

2) повідомити Мін'юст та правоохоронні органи про виявлений факт використання ідентифікаторів доступу державного реєстратора до реєстру іншими особами, внаслідок яких вчинено дії, які не є реєстраційними діями (рішеннями про державну реєстрацію прав), а також про вжиті заходи щодо повернення відомостей реєстру до попереднього стану.

14. Відповідно до пункту 9 Порядку № 1128 під час розгляду скарги у сфері державної реєстрації Мін'юст чи відповідний територіальний орган встановлює наявність обставин, якими обґрунтовано скаргу, та інших обставин, які мають значення для її об'єктивного розгляду, зокрема шляхом перевірки відомостей, що містяться в реєстрах, у разі необхідності витребує документи (інформацію).

15. Міжрегіональним управлінням було скеровано запит від 28.05.2026 № 5.7-18/1712-26 до Львівської регіональної філії державного підприємства «Національні інформаційні системи» (далі – Львівська філія ДП «НАІС»). У відповідь на зазначений запит Львівською філією ДП «НАІС» листом від 08.06.2026 № 2857/35-04 (вх. № 720/57 від 08.06.2026), повідомлено, що за даними Довідникової бази користувачів Єдиних та Державних реєстрів, створення та забезпечення функціонування яких належить до компетенції Міністерства юстиції України станом на 08.06.2026 Попадюк О.Б. є діючим співробітником Центру надання адміністративних послуг Золочівської міської ради Золочівського району Львівської області та має права доступу з типом «Адміністратор ЦНАП» в Державному реєстрі прав.

Крім цього, Львівською філією ДП «НАІС», у відповідь на запит Міжрегіонального управління № 4136/57-26/2549 від 03.06.2026, листом № 2865/35-04 від 08.06.2026 (вх. № 723/5 від 08.06.2026) було зазначено, що звернень/повідомлень від Попадюк О.Б. щодо компрометації особистого ключа чи ідентифікатора доступу до Державного реєстру прав у період з 02.08.2021 по теперішній час на адресу Львівської філії ДП «НАІС» не надходило.

16. Також Міжрегіональним управлінням було надіслано запит від 01.06.2026 № 5.7-22/1742-26 Попадюк О.Б. щодо надання інформації, зокрема, чи вживались заходи щодо повідомлення правоохоронних органів з приводу обставин, що містяться у скарзі.



У відповіді від 05.06.2026 № 150 (вх. № 710/57 від 05.06.2026) Попадюк О.Б. зазначено, що заходи щодо повідомлення правоохоронних органів не вживалися у зв'язку з ліквідацією Центру надання адміністративних послуг Золочівської районної державної адміністрації Львівської області, зміною ідентифікаторів доступу до Державного реєстру прав, електронних цифрових підписів та нової оргтехніки.

17. Комісія з огляду на вищенаведене зауважує, що відповідно до абзацу сімнадцятого частини сьомої статті 37 Закону у разі якщо за результатами розгляду скарги на рішення, дії або бездіяльність у сфері державної реєстрації прав виявлено порушення законодавства, що має наслідком порушення прав та законних інтересів фізичних чи юридичних осіб, Міністерство юстиції України, його територіальні органи вживають заходів для повідомлення про це правоохоронних органів. Відтак, Комісія вважає за доцільне направити повідомлення про викладені у скарзі обставини до правоохоронних органів з метою їх перевірки.

18. Комісія наголошує, що відповідно до частини другої статті 37 Закону територіальні органи Міністерства юстиції України розглядають скарги на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єкта державної реєстрації (крім рішень про державну реєстрацію прав), які здійснюють діяльність у межах території, на якій діє відповідний територіальний орган. Водночас доводи скаржниці фактично зводяться до тверджень про можливе використання її ідентифікаторів доступу до Державного реєстру прав іншими особами.

19. Разом з тим Комісія звертає увагу, що у межах компетенції Міжрегіонального управління предметом розгляду скарги не є обставини щодо фактичного використання ідентифікаторів доступу іншими особами та надання оцінки таким обставинам, а дії у сфері державної реєстрації прав, а саме реєстрація Заяв¹⁻⁶.

20. При цьому скарга не містить обґрунтувань та підтверджень того, яким чином зазначені дії, що полягають у реєстрації Заяв¹⁻⁶ порушують права скаржниці у сфері державної реєстрації прав, оскільки скаржницею не надано доказів наявності у неї речових прав чи законного інтересу щодо об'єктів нерухомого майна¹⁻⁶. За таких обставин у Комісії відсутня можливість підтвердити порушення прав скаржниці у розумінні законодавства у сфері державної реєстрації прав.

21. Абзацом першим частини третьої статті 37 Закону передбачено, зокрема, що рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єкта державної реєстрації прав можуть бути оскаржені до Міністерства юстиції України, його територіальних органів особою, права якої порушено.

22. Отже, перевірка підтвердження факту порушення прав скаржниці передувє розгляду питання правомірності дій, котрі оскаржуються, а обов'язок щодо підтвердження такого факту Законом покладено на скаржницю.

23. Таким чином, Комісія дійшла висновку, що скаржницею не підтверджено факт порушення її прав у зв'язку з реєстрацією Заяв¹⁻⁶ в розумінні реєстраційного законодавства.

24. Відповідно до пункту 4 частини шостої статті 37 Закону за результатами розгляду скарги на рішення, дії або бездіяльність у сфері державної реєстрації прав Міністерство юстиції України, його територіальні органи приймають одне з таких мотивованих рішень, зокрема, про залишення скарги без розгляду по суті, якщо скаргу подано особою, права якої у зв'язку з оскаржуваним рішенням, дією або бездіяльністю у сфері державної реєстрації прав не порушено.



На підставі викладеного, керуючись пунктом 4 частини шостої статті 37 Закону та Порядком № 1128, Комісія,

РЕКОМЕНДУЄ:

Залишити без розгляду по суті скаргу начальника Центру надання адміністративних послуг Золочівської міської ради Золочівського району Львівської області Попадюк Ольги Богданівни № 139 від 28.05.2026, оскільки її подано особою, права якої у зв'язку з оскаржуваними діями у сфері державної реєстрації прав не порушено.

Результати голосування:

Усі члени Комісії голосували «за».

Підписи членів Комісії:

Голова Комісії М. Копняк Підписано КЕП	М. Кміть Підписано КЕП	А. Крохмальний Підписано КЕП
М. Нагребна Підписано КЕП	О. Осташевська Підписано КЕП	М. Лабик Підписано КЕП
Н. Пецух Підписано КЕП	А. Боровець Підписано КЕП	Секретар Комісії Н. Кошева Підписано КЕП

