МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

ЛЬВІВСЬКЕ МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

Н А К А З

від_____20__ р. м. Львів №_____

Про часткове задоволення скарги

Відповідно до абзацу другого частини шостої, пункту 3 частини сьомої статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань»

НАКАЗУЮ:

1. Скаргу Приватного підприємства «ФОРТЕМ» (ідентифікаційний код юридичної особи: 23950595) від 02.06.2026 № 020626/1, в інтересах якого діє генеральний директор Терлецький Михайло Юрійович, задовольнити частково.

2. Зобов’язати державного реєстратора Управління державної реєстрації юридичного департаменту Львівської міської ради Ляпінського Віталія Болеславовича протягом 24 годин з моменту отримання рішення за результатами повторного розгляду скарги усунути допущені ним порушення шляхом повторного розгляду документів, поданих 29.05.2026 для проведення реєстраційної дії – «Внесення рішення засновників (учасників) юридичної особи або уповноваженого ними органу щодо припинення юридичної особи в результаті її реорганізації» стосовно Приватного підприємства «ФОРТЕМ» (ідентифікаційний код юридичної особи: 23950595).

3. У задоволенні вимог про скасування рішення про відмову у державній реєстрації від 01.06.2026 № 465831654068 та зобов’язання державного реєстратора Управління державної реєстрації юридичного департаменту Львівської міської ради Ляпінського Віталія Болеславовича провести реєстраційну дію за документами, поданими Терлецьким М.Ю. 29.05.2026 щодо Приватного підприємства «ФОРТЕМ», відмовити.

АСУД "ДОК ПРОФ 3"
Львівське міжрегіональне управління Мін'юсту
451/5 від 19.10.2026
Підписувач Титла Ігор Михайлович
Сертифікат:
3FAA9288358EC00304000000828E3C007BD8E800
Дійсний з: 29.09.2025 00:00:00
Дійсний до: 28.09.2027 23:59:59

4. Цей наказ набирає чинності з моменту його підписання та реєстрації у Львівському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України.

Підстава: висновок Комісії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Львівського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України від 16.10.2026 за результатами повторного, на виконання наказу Міністерства юстиції України від 25.09.2026 № 2411/5 «Про задоволення скарги», надісланого листом Міністерства юстиції України № 147080/33.1.2/32-26 від 28.09.2026, зареєстрованим у Львівському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України 29.09.2026 за № 7355/57-26, розгляду скарги Приватного підприємства «ФОРТЕМ» (ідентифікаційний код юридичної особи: 23950595) від 02.06.2026 № 020626/1, в інтересах якого діє генеральний директор Терлецький Михайло Юрійович, зареєстрованої у Львівському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України 16.06.2026 за № 4557/57-26.

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» рішення, дії або бездіяльність Львівського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України можуть бути оскаржені до Міністерства юстиції України або до суду.

Згідно з абзацом третім частини третьої статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» рішення, дії або бездіяльність Львівського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України можуть бути оскаржені до Міністерства юстиції України протягом одного місяця з дня, коли особа дізналася чи могла дізнатися про порушення своїх прав, але не пізніше шести місяців з дня прийняття відповідного рішення, здійснення дії або бездіяльності.

Начальник управління **Ігор ТИТЛА**

ВИСНОВОК
КОМІСІЇ З РОЗГЛЯДУ СКАРГ У СФЕРІ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ ЛЬВІВСЬКОГО МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

м. Львів **16.10.2026**

Комісія з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Львівського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (далі – Комісія) у складі М. Копняка (Голови Комісії), М. Кміть, А. Крохмального, М. Нагребної, Н. Рожко, А. Боровець, Н. Кошевої (секретаря Комісії),

розглянувши повторно на виконання наказу Міністерства юстиції України від 25.09.2026 № 2411/5 «Про задоволення скарги» (далі – наказ № 2411/5), надісланого листом Міністерства юстиції України № 147080/33.1.2/32-26 від 28.09.2026, зареєстрованим у Львівському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України (далі – Міжрегіональне управління) 29.09.2026 за № 7355/57-26, **скаргу** Приватного підприємства «ФОРТЕМ» (ідентифікаційний код юридичної особи: 23950595) (далі – ПП «ФОРТЕМ», скаржник) від 02.06.2026 № 020626/1, в інтересах якого діє генеральний директор Терлецький Михайло Юрійович, зареєстровану в Міжрегіональному управлінні 16.06.2026 за № 4557/57-26 (далі – скарга),

на рішення про відмову у державній реєстрації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (далі – Єдиний державний реєстр) № 465831654068 від 01.06.2026 (далі – рішення про відмову, оскаржуване рішення), прийняте державним реєстратором Управління державної реєстрації юридичного департаменту Львівської міської ради Ляпінським Віталієм Болеславовичем (далі – державний реєстратор Ляпінський В.Б.) за результатом розгляду документів, поданих для проведення реєстраційної дії – «Внесення рішення засновників (учасників) юридичної особи або уповноваженого ними органу щодо припинення юридичної особи в результаті її реорганізації» – стосовно ПП «ФОРТЕМ»,

з вимогою задовольнити скаргу у зв’язку з тим, що оскаржуване рішення не відповідає законодавству у сфері державної реєстрації, скасувати оскаржуване рішення, прийняте державним реєстратором Ляпінським В.Б. та зобов’язати державного реєстратора Ляпінського В.Б. провести державну реєстрацію за заявою Терлецького М.Ю. «Внесення рішення засновників (учасників) юридичної особи або уповноваженого ними органу щодо припинення юридичної особи в результаті її реорганізації» щодо ПП «ФОРТЕМ»,

РЕКОМЕНДУЄ:

1. Скаргу Приватного підприємства «ФОРТЕМ» (ідентифікаційний код юридичної особи: 23950595) від 02.06.2026 № 020626/1, в інтересах якого діє генеральний директор Терлецький Михайло Юрійович, задовольнити частково.

АСУД "ДОК ПРОФ 3"
Львівське міжрегіональне управління Мін'юсту
5835/57-26 від 19.10.2026
Підписання КЕП Рожко Надія Андріївна
04AF212836405D99040000000F6B43C00FEB5F400
Підписання КЕП Боровець Андріяна Ігорівна
3FAA9288358EC00304000000FCB43C0098C2E900
Підписання КЕП Кошева Надія Іванівна
3FAA9288358EC00304000000EFB43C006EC2E900
Підписання КЕП Крохмальний Андрій Ігорович
3FAA9288358EC00304000000BCB63C00CFD1E900
Підписання КЕП Кміть Мар'яна Богданівна
3FAA9288358EC00304000000041B63C0025CCE900
Підписання КЕП Нагребна Мар'яна Любомирівна
3FAA9288358EC00304000000018B83C004EDAE900
Підписання КЕП Копняк Максим Анатолійович
04AF212836405D99040000000E8E73C001BEFEA00

2. Зобов’язати державного реєстратора Управління державної реєстрації юридичного департаменту Львівської міської ради Ляпінського Віталія Болеславовича протягом 24 годин з моменту отримання рішення за результатами повторного розгляду скарги усунути допущені ним порушення шляхом повторного розгляду документів, поданих 29.05.2026 для проведення реєстраційної дії – «Внесення рішення засновників (учасників) юридичної особи або уповноваженого ними органу щодо припинення юридичної особи в результаті її реорганізації» стосовно Приватного підприємства «ФОРТЕМ» (ідентифікаційний код юридичної особи: 23950595).

3. У задоволенні вимог про скасування рішення про відмову у державній реєстрації від 01.06.2026 № 465831654068 та зобов’язання державного реєстратора Управління державної реєстрації юридичного департаменту Львівської міської ради Ляпінського Віталія Болеславовича провести реєстраційну дію за документами, поданими Терлецьким М.Ю. 29.05.2026 щодо Приватного підприємства «ФОРТЕМ», відмовити.

Мотиви рішення у стислому викладенні

1. Оскаржуваним рішенням державний реєстратор Ляпінський В.Б. відмовив у проведенні реєстраційної дії – «Внесення рішення засновників (учасників) юридичної особи або уповноваженого ними органу щодо припинення юридичної особи в результаті її реорганізації» стосовно ПП «ФОРТЕМ». Підставою відмови визначено невідповідність відомостей у поданих документах відомостям Єдиного державного реєстру: щодо адреси засновника Терлецького Михайла Юрійовича та щодо статутного капіталу підприємства. В оскаржуваному рішенні державний реєстратор Ляпінський В.Б. послався на пункт 10^4 частини першої статті 28 Закону України від 15.05.2003 № 755-IV «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (далі – Закон).

2. Скаржник оскаржив рішення про відмову, вважаючи його неправильним та помилковим та зазначивши, що обставини, на які послався державний Ляпінський В.Б. як на підстави для відмови, не свідчать про наявність розбіжностей між поданими документами та відомостями Єдиного державного реєстру. У зв’язку з викладеним у скарзі заявлено вимоги щодо її задоволення, скасування оскаржуваного рішення та зобов’язання державного реєстратора Ляпінського В.Б. провести відповідну державну реєстрацію.

3. За результатом розгляду скарги на підставі висновку Комісії від 10.07.2026 Міжрегіональним управлінням прийнято рішення у формі наказу від 13.07.2026 № 297/5 «Про відмову в задоволенні скарги» (далі – наказ № 297/5).

4. Скаржник, не погодившись із наказом № 297/5, звернувся до Міністерства юстиції України зі скаргою від 28.07.2026 № 280726/1, зареєстрованою 29.07.2026 за № СК-3505-26 (далі – скарга до Мін’юсту). Наказом № 2411/5 скаргу до Мін’юсту задоволено, наказ № 297/5 визнано прийнятим з порушенням Закону та скасовано, а Міжрегіональне управління зобов’язано повторно розглянути скаргу від 02.06.2026. Підставою видання наказу № 2411/5 є висновок Комісії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань Міністерства юстиції України від 17.08.2026 (далі – висновок Комісії Мін’юсту). У ньому встановлено необґрунтованість зазначеної державним реєстратором Ляпінським В.Б. підстави для відмови.

5. Державний реєстратор проводить реєстраційну дію (у тому числі з урахуванням принципу мовчазної згоди) за відсутності підстав для відмови у державній реєстрації шляхом

внесення запису до Єдиного державного реєстру. Державна реєстрація та інші реєстраційні дії проводяться, зокрема, на підставі документів, що подаються заявником для державної реєстрації.

6. Комісія зауважує, що на цій стадії вирішувалося питання державної реєстрації рішення про припинення ПП «ФОРТЕМ» шляхом перетворення, а не завершення перетворення та державної реєстрації Товариства з обмеженою відповідальністю «ФОРТЕМ» (далі – ТОВ «ФОРТЕМ»). Висновком Комісії Мін'юсту встановлено, що положення рішення власника про капітал майбутнього ТОВ «ФОРТЕМ» та способи його формування не є підставою для відмови у цій реєстраційній дії. Сума 10 000 грн стосується майбутнього ТОВ «ФОРТЕМ», тому її відмінність від зареєстрованого капіталу ПП «ФОРТЕМ» сама по собі не підтверджує заявленої державним реєстратором Ляпінським В.Б. невідповідності. Також підтверджено, що зазначена у рішенні власника адреса є місцезнаходженням ПП «ФОРТЕМ» і відповідає відомостям Єдиного державного реєстру.

7. Проаналізувавши норми законодавства, дослідивши матеріали скарги та перевіривши відомості Єдиного державного реєстру, Комісією встановлено, що рішення про відмову, прийняте державним реєстратором Ляпінським В.Б., не відповідає законодавству у сфері державної реєстрації.

8. Законодавством встановлено, що територіальний орган Міністерства юстиції приймає рішення про задоволення скарги, якщо оскаржуване рішення не відповідає законодавству у сфері державної реєстрації, шляхом прийняття, зокрема, рішення про зобов'язання державного реєстратора, суб'єкта державної реєстрації усунути допущені ними порушення з визначенням строків виконання такого зобов'язання.

9. Отже, Комісія дійшла висновку про часткове задоволення скарги із зобов'язанням державного реєстратора Ляпінського В.Б. усунути порушення шляхом повторного розгляду поданих документів з урахуванням встановленої необґрунтованості підстави для відмови, зазначеної державним реєстратором Ляпінським В.Б. Відмова у решті вимог зумовлена обранням передбаченого спеціальним Законом способу відновлення порушеного права та не означає визнання оскаржуваної відмови законною.

Мотиви рішення у розгорнутому викладенні

1. Оскаржуваним рішенням державний реєстратор Ляпінський В.Б. відмовив у проведенні реєстраційної дії – «Внесення рішення засновників (учасників) юридичної особи або уповноваженого ними органу щодо припинення юридичної особи в результаті її реорганізації» стосовно ПП «ФОРТЕМ» на підставі пункту 10^4 частини першої статті 28 Закону у зв'язку з невідповідністю відомостей, зазначених у документах, поданих для державної реєстрації, відомостям, що містяться в Єдиному державному реєстрі чи інших інформаційних системах, використання яких передбачено Законом, а саме: розбіжностями щодо адреси засновника Терлецького М.Ю. між рішенням власника і інформацією Єдиного державного реєстру; у відомостях про статутний капітал підприємства – між рішенням власника та відомостями в Єдиному державному реєстрі.

2. ПП «ФОРТЕМ» не погоджується з оскаржуваним рішенням, зазначаючи, що таке рішення є неправомірним та помилковим. На думку скаржника, державний реєстратор Ляпінський В.Б. безпідставно дійшов висновку про наявність розбіжностей у відомостях. Зокрема, скаржник зазначає, що в рішенні власника вказано адресу ПП «ФОРТЕМ», а не

адресу засновника Терлецького Михайла Юрійовича. Крім того, скаржник стверджує, що Терлецький Михайло Юрійович не заявляв про внесення змін до статутного капіталу ПП «ФОРТЕМ», який становить 0 гривень. Натомість у рішенні лише зазначено, що статутний капітал новоствореного ТОВ «ФОРТЕМ» становитиме 10 000 гривень.

3. За результатами первинного розгляду скарги на підставі висновку Комісії від 10.07.2026 Міжрегіональним управлінням видано наказ № 297/5 про відмову в її задоволенні. Як установлено у пунктах 21–22 розгорнутих мотивів висновку Комісії Мін'юсту, Міжрегіональне управління тоді визнало непідтвердженою розбіжність щодо адреси, але погодилося з відмовою в частині статутного капіталу: положення рішення власника про формування капіталу ТОВ «ФОРТЕМ» за рахунок майна, активів та зобов'язань ПП «ФОРТЕМ» було зіставлено з відомостями Єдиного державного реєстру про капітал ПП «ФОРТЕМ» у розмірі 0 грн.

4. ПП «ФОРТЕМ» оскаржило наказ № 297/5 до Міністерства юстиції України. За результатами розгляду скарги до Мін'юсту наказом № 2411/5 наказ № 297/5 визнано прийнятим з порушенням Закону та скасовано, а Міжрегіональне управління зобов'язано повторно розглянути первинну скаргу. У пунктах 17–19 та 23–26 розгорнутих мотивів висновку Комісії Мін'юсту встановлено зміст рішення власника, належність зазначеної в ньому адреси підприємству та необґрунтованість застосування пункту 10^4 частини першої статті 28 Закону. При повторному розгляді Комісія враховує ці встановлені обставини та правову оцінку, повторно оцінює рішення про відмову й визначає спосіб усунення порушення в межах повноважень Міжрегіонального управління. Пункт 3 наказу № 2411/5 передбачає повторний розгляд скарги.

5. Під час підготовки скарги до повторного розгляду та в ході її розгляду Комісією перевірено відкриті відомості вебпорталу судової влади України та Єдиного державного реєстру судових рішень. Інформації про відкрите за заявою скаржника судове провадження, предметом якого є оскарження того самого рішення про відмову у державній реєстрації, не встановлено.

6. Оскаржуване рішення прийнято 01.06.2026. Скарга датована 02.06.2026 та зареєстрована у Міжрегіональному управлінні 16.06.2026. Тому встановлений частиною третьою статті 34 Закону строк для подання скарги дотримано.

7. Відповідно до абзацу першого пункту 10 Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (далі – Порядок № 1128), для забезпечення участі у розгляді комісією скарги у сфері державної реєстрації державного реєстратора, суб'єкта державної реєстрації, територіального органу Мін'юсту, рішення, дії або бездіяльність яких оскаржується, державного реєстратора, яким повідомлено про виявлені ним факти використання його ідентифікаторів доступу до реєстрів іншими особами, скаржника, а також інших заінтересованих осіб, зазначених у скарзі у сфері державної реєстрації або встановлених відповідно до відомостей реєстрів (далі – учасники адміністративного провадження), і реалізації такими учасниками своїх прав під час підготовки справи до розгляду та її вирішення Мін'юст чи відповідний територіальний орган у строки та порядку, визначені Законом України «Про адміністративну процедуру» від 17.02.2022 № 2073-IX (далі – Закон № 2073-IX), направляє відповідне запрошення та

додатково забезпечує оприлюднення на його офіційному веб-сайті інформації про дату, час і місце такого розгляду, а під час воєнного стану – про дату розгляду.

8. Відповідно до пункту 10 Порядку № 1128 розгляд скарг у сфері державної реєстрації під час дії воєнного стану проводиться без участі учасників адміністративного провадження. Такий порядок розгляду не усуває обов'язку повідомити учасників та забезпечити реалізацію їхнього права на подання пояснень і ознайомлення з матеріалами скарги у встановленому порядку.

9. Під час дії воєнного стану та з урахуванням пункту 10 Порядку № 1128 Міжрегіональним управлінням повідомлено учасників адміністративного провадження про дату повторного розгляду скарги: ПП «ФОРТЕМ» та державного реєстратора Ляпінського В.Б. – шляхом надсилання поштових відправлень, а також засобами телефонного зв'язку. Додатково на офіційному вебсайті Міжрегіонального управління 01.10.2026 оприлюднено повідомлення про розгляд цієї скарги 16.10.2026.

10. Абзацом третім пункту 12 Порядку № 1128 передбачено, що учасники адміністративного провадження мають право подавати пояснення по суті скарги у сфері державної реєстрації, які обов'язково приймаються до розгляду.

11. Після повідомлення учасників адміністративного провадження про повторний розгляд скарги до Міжрегіонального управління додаткових пояснень не надходило. Водночас, Комісією враховано письмові пояснення по суті скарги від державного реєстратора Ляпінського В.Б. № 2902-вих-98301 від 06.07.2026, зареєстровані в Міжрегіональному управлінні 06.07.2026 за № 865/57. Позиція державного реєстратора Ляпінського В.Б. щодо зазначених в оскаржуваному рішенні розбіжностей оцінюється у сукупності зі змістом рішення власника, відомостями Єдиного державного реєстру та встановленими у висновку Комісії Мін'юсту обставинами.

12. З відомостей Єдиного державного реєстру Комісією встановлено, що державним реєстратором Ляпінським В.Б. розглянуто документи, подані головою комісії з реорганізації Терлецьким Михайлом Юрійовичем 29.05.2026 для проведення реєстраційної дії «Внесення рішення засновників (учасників) юридичної особи або уповноваженого ними органу щодо припинення юридичної особи в результаті її реорганізації», зокрема: рішення власника № 1 ПП «ФОРТЕМ» від 29.05.2026, справжність підпису учасника ПП «ФОРТЕМ» Терлецького Михайла Юрійовича на якому засвідчено приватним нотаріусом Львівського міського нотаріального округу Савицькою Т.О. 29.05.2026 за р. № 923 з використанням спеціального бланка нотаріальних документів серії НКН № 411748 (далі – Рішення власника). Зазначеним Рішенням власника, серед іншого, вирішено реорганізувати ПП «ФОРТЕМ» шляхом перетворення у ТОВ «ФОРТЕМ»; створити комісію з реорганізації ПП «ФОРТЕМ»; призначити Терлецького Михайла Юрійовича, як єдиного власника ПП «ФОРТЕМ», головою комісії з припинення ПП «ФОРТЕМ» шляхом перетворення; встановити двомісячний строк з дня оприлюднення повідомлення про перетворення юридичної особи для пред'явлення вимог кредиторами до ПП «ФОРТЕМ»; встановити статутний капітал ТОВ «ФОРТЕМ» у розмірі 10000 (десять тисяч) гривень.

13. Також Комісією встановлено, що за результатом розгляду документів державним реєстратором Ляпінським В.Б. відмовлено у проведенні реєстраційної дії «Внесення рішення засновників (учасників) юридичної особи або уповноваженого ними органу щодо припинення юридичної особи в результаті її реорганізації» стосовно ПП «ФОРТЕМ» на підставі пункту

10^4 частини першої статті 28 Закону у зв'язку з невідповідністю відомостей, зазначених у поданих для державної реєстрації документах, відомостям, що містяться в Єдиному державному реєстрі, а саме: розбіжності щодо адреси засновника Терлецького М.Ю. між рішенням власника та відомостями Єдиного державного реєстру, а також щодо розміру статутного капіталу підприємства між рішенням власника і відомостями Єдиного державного реєстру.

14. При дослідженні матеріалів скарги та відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі, Комісія виходить з того, що державна реєстрація юридичних осіб, громадських формувань, що не мають статусу юридичної особи, та фізичних осіб - підприємців (далі – державна реєстрація), згідно з пунктом 4 частини першої статті 1 Закону, є офіційним визнанням шляхом засвідчення державою факту створення або припинення юридичної особи, громадського формування, що не має статусу юридичної особи, відокремленого підрозділу юридичної особи, утвореної відповідно до законодавства іноземної держави, засвідчення факту наявності відповідного статусу громадського об'єднання, професійної спілки, її організації або об'єднання, політичної партії, організації роботодавців, об'єднань організацій роботодавців та їхньої символіки, засвідчення факту набуття або позбавлення статусу підприємця фізичною особою, зміни відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, про юридичну особу та фізичну особу - підприємця, а також проведення інших реєстраційних дій, передбачених цим Законом.

15. Положеннями частини першої статті 104 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) встановлено, що юридична особа припиняється в результаті реорганізації (злиття, приєднання, поділу, перетворення) або ліквідації. У разі реорганізації юридичних осіб майно, права та обов'язки переходять до правонаступників.

16. У разі перетворення юридичних осіб здійснюється державна реєстрація припинення юридичної особи, що припиняється у результаті перетворення, та державна реєстрація новоутвореної юридичної особи. Перетворення вважається завершеним з дати державної реєстрації новоутвореної юридичної особи (частина шоста статті 4 Закону).

17. Пунктами 1, 7, 8 частини першої статті 4 Закону визначено, що державна реєстрація базується на принципах обов'язковості державної реєстрації в Єдиному державному реєстрі; об'єктивності, достовірності та повноти відомостей у Єдиному державному реєстрі; а також внесення відомостей до Єдиного державного реєстру виключно на підставі та відповідно до цього Закону.

18. Державна реєстрація та інші реєстраційні дії проводяться відповідно до статті 25 Закону та Порядку державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, що не мають статусу юридичної особи, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 09.02.2016 № 359/5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 09.02.2016 за № 200/28330 (далі – Порядок № 359/5).

19. Відповідно до пункту 6 розділу I Порядку № 359/5 державна реєстрація проводиться, зокрема, на підставі документів, що подаються заявником для державної реєстрації, шляхом внесення державним реєстратором відомостей до Єдиного державного реєстру виключно на підставі та відповідно до Закону.

20. Згідно з пунктом 1 частини першої статті 25 Закону державна реєстрація та інші реєстраційні дії проводяться на підставі документів, що подаються заявником для державної реєстрації.

21. Порядок проведення державної реєстрації та інших реєстраційних дій на підставі документів, що подаються заявником для державної реєстрації, включає, зокрема, перевірку документів на наявність підстав для відмови в державній реєстрації; проведення реєстраційної дії (у тому числі з урахуванням принципу мовчазної згоди) за відсутності підстав для відмови в державній реєстрації шляхом внесення запису до Єдиного державного реєстру (пункти 6, 8 частини другої статті 25 Закону).

22. Злиття, приєднання, поділ та перетворення юридичної особи здійснюються за рішенням його учасників або органу юридичної особи, уповноваженого на це установчими документами, а у випадках, передбачених законом, – за рішенням суду або відповідних органів державної влади (частина перша статті 106 ЦК України).

23. Комісія звертає увагу, що частиною одинадцятою статті 17 Закону визначено перелік документів, які подаються для державної реєстрації рішення про припинення юридичної особи. Так, згідно з частиною одинадцятою статті 17 Закону для державної реєстрації рішення про припинення юридичної особи, прийнятого її учасниками або відповідним органом юридичної особи, а у випадках, передбачених законом, – відповідним державним органом, подаються такі документи: 1) примірник оригіналу (нотаріально засвідчена копія) рішення учасників юридичної особи або відповідного органу юридичної особи, а у випадках, передбачених законом, – рішення відповідного державного органу, про припинення юридичної особи; 2) примірник оригіналу (нотаріально засвідчена копія) документа, яким затверджено персональний склад комісії з припинення (комісії з реорганізації, ліквідаційної комісії) або ліквідатора, керуючого припиненням, реєстраційні номери облікових карток платників податків (або відомості про серію та номер паспорта – для фізичних осіб, які мають відмітку в паспорті про право здійснювати платежі за серією та номером паспорта), строк заявлення кредиторами своїх вимог, – у разі відсутності зазначених відомостей у рішенні учасників юридичної особи або відповідного органу юридичної особи, а у випадках, передбачених законом, – у рішенні відповідного державного органу, про припинення юридичної особи; 3) примірник оригіналу (нотаріально засвідчена копія) рішення Національного банку України про надання дозволу на вихід з ринку (ліквідацію, реорганізацію) страховика або кредитної спілки.

24. Частина одинадцята статті 17 Закону не встановлює обов’язку подання на цій стадії документів про визначення розміру статутного капіталу майбутнього правонаступника та способи його формування. У пункті 24 розгорнутих мотивів висновку Комісії Мін’юсту зазначено, що ці питання не можуть бути предметом перевірки на наявність підстав для відмови у державній реєстрації, яка є предметом цієї скарги. Рішення власника передбачає встановлення капіталу майбутнього ТОВ «ФОРТЕМ» у розмірі 10 000 грн, тоді як відомості Єдиного державного реєстру стосуються капіталу ПП «ФОРТЕМ». Це відомості про різні етапи перетворення та різні за змістом обставини; сама їх відмінність не утворює невідповідності, передбаченої пунктом 10^4 частини першої статті 28 Закону.

25. Щодо адреси Комісія враховує встановлену в пункті 18 розгорнутих мотивів висновку Комісії Мін’юсту обставину: у вступній частині Рішення власника зазначено місцезнаходження ПП «ФОРТЕМ». Ця адреса відповідає відомостям Єдиного державного

реєстру про місцезнаходження підприємства та не позначає місце проживання його засновника Терлецького Михайла Юрійовича. Тому її зіставлення з адресою проживання засновника не підтверджує невідповідності у відомостях про ту саму особу або той самий реквізит. Дане обґрунтування оскаржуваного рішення не знайшло підтвердження як під час первинного розгляду, що відображено у пункті 21 розгорнутих мотивів висновку Комісії Мін'юсту, так і при повторній оцінці матеріалів скарги.

26. Перелік підстав для відмови у проведенні державної реєстрації передбачено частиною першою статті 28 Закону. Відповідно до частини четвертої цієї статті відмова у державній реєстрації з підстав, не передбачених цією статтею, не допускається. Перевірка правомірності застосування пункту 10^4 частини першої статті 28 Закону потребує встановлення дійсної невідповідності відомостей; припущення про таку невідповідність не замінює її підтвердження змістом поданих документів та відповідними відомостями реєстру.

27. Пунктами 3^1, 4 частини другої статті 6 Закону передбачено, що державний реєстратор під час проведення реєстраційних дій у випадках, передбачених цим Законом, обов'язково використовує відомості реєстрів, автоматизованих інформаційних систем, держателем (розпорядником, володільцем, адміністратором) яких є державні органи, шляхом безпосереднього доступу до них, у тому числі відомості, що містять персональні дані особи, а також використовує відомості, отримані у порядку інформаційної взаємодії між Єдиним державним реєстром та інформаційними системами державних органів; проводить реєстраційну дію (у тому числі з урахуванням принципу мовчазної згоди) за відсутності підстав для відмови у державній реєстрації шляхом внесення запису до Єдиного державного реєстру.

28. З огляду на наведене та з урахуванням пунктів 24–26 розгорнутих мотивів висновку Комісії Мін'юсту Комісія дійшла висновку, що рішення про відмову прийнято з неправомірним застосуванням пункту 10^4 частини першої статті 28 Закону.

29. Згідно з частиною шостою статті 34 Закону за результатами розгляду скарги на рішення, дії або бездіяльність у сфері державної реєстрації Міністерство юстиції України, його територіальні органи приймають одне з таких мотивованих рішень, зокрема, про задоволення скарги (якщо оскаржувані рішення, дії або бездіяльність не відповідають законодавству у сфері державної реєстрації).

30. Пунктом 3 частини сьомої статті 34 Закону визначено, що у разі задоволення скарги на рішення, дії або бездіяльність у сфері державної реєстрації або підтвердження факту використання ідентифікаторів доступу державного реєстратора до Єдиного державного реєстру іншими особами Міністерство юстиції України, його територіальні органи приймають рішення про зобов'язання державного реєстратора, суб'єкта державної реєстрації усунути допущені ними порушення з визначенням строків для виконання такого зобов'язання. Частина друга статті 34 Закону відносить розгляд скарг на рішення про відмову у державній реєстрації до компетенції територіальних органів Міністерства юстиції України. Загальні положення статті 85 Закону № 2073-IX застосовуються з урахуванням установленої законом компетенції суб'єкта розгляду скарги. У даному випадку спеціальним способом реагування Міжрегіонального управління є зобов'язання реєстратора усунути порушення відповідно до пункту 3 частини сьомої статті 34 Закону. Згідно з підпунктом 4 пункту 9 Порядку № 1128 під час розгляду скарги вирішується також питання про можливість поновлення порушених прав іншим способом, ніж визначено скаржником.

31. За встановлених обставин порушене право скаржника підлягає відновленню шляхом повторного розгляду документів, поданих 29.05.2026, з урахуванням наведеного у цьому висновку. Вимога про прийняття Міжрегіональним управлінням окремого рішення про скасування відмови не задовольняється з огляду на спеціальний перелік заходів, визначений частиною сьомою статті 34 Закону, у межах якого обрано зобов'язання усунути порушення. Вимога безпосередньо зобов'язати провести реєстраційну дію не задовольняється, оскільки перевірку повного комплекту документів та прийняття рішення за її результатами здійснює державний реєстратор відповідно до статей 6, 25 і 28 Закону. Установлена необґрунтованість вказаної в оскаржуваному рішенні підстави для відмови визначає правову оцінку цих обставин під час повторного розгляду, але не підміняє перевірки інших передбачених Законом умов проведення реєстраційної дії. Тому скаргу слід задовольнити частково та встановити конкретний строк усунення порушення. Такий результат враховує висновок Комісії Мін'юсту та забезпечує виконання пункту 3 наказу № 2411/5.

Результати голосування:
Усі члени Комісії голосували «за».

Підписи членів Комісії:

Голова Комісії М. Копняк Підписано КЕП	М. Кміть Підписано КЕП	А. Крохмальний Підписано КЕП
М. Нагребна Підписано КЕП	Н. Рожко Підписано КЕП	А. Боровець Підписано КЕП
Секретар Комісії Н. Кошева Підписано КЕП		