ВИСНОВОК
КОМІСІЇ З РОЗГЛЯДУ СКАРГ У СФЕРІ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ ЛЬВІВСЬКОГО МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

м. Львів
12.11.2026

Комісія з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Львівського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (далі – Комісія) у складі М. Копняка (голови Комісії), І. Оливи, А. Крохмального, М. Нагребної, О. Осташевської, Н. Рожко, Н. Кошевої (секретаря Комісії),

розглянувши скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «ДЖІРАФ ІНШУРЕНС» (ідентифікаційний код юридичної особи 45582166) (далі – ТОВ «ДЖІРАФ ІНШУРЕНС», скаржник), в інтересах якого діє директор Жванська Марина Олександрівна (далі – Жванська М. О.), від 20.10.2026, зареєстровану у Львівському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України (далі – Міжрегіональне управління) 20.10.2026 за № Ж-1264/1/57/11.3-11 (далі – скарга),

на рішення про відмову у державній реєстрації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – Єдиний державний реєстр) від 13.10.2026 № 513636234874 (далі – оскаржуване рішення), прийняте державним реєстратором Департаменту цифрової трансформації та забезпечення надання адміністративних послуг Рівненської міської ради Мамонтовою Катериною Євгеніївною (далі – державний реєстратор Мамонтова К. Є.) щодо ТОВ «ДЖІРАФ ІНШУРЕНС»,

з вимогами визнати необґрунтованим та скасувати оскаржуване рішення, забезпечити повторний розгляд поданих документів та проведення відповідної реєстраційної дії за відсутності інших законних підстав для відмови, надати мотивоване рішення за результатами розгляду скарги,

РЕКОМЕНДУЄ:

1. Скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «ДЖІРАФ ІНШУРЕНС» (ідентифікаційний код юридичної особи 45582166), в

АСУД "ДОК ПРОФ 3"
Львівське міжрегіональне управління Мін'юсту
6537/57-26 від 16.11.2026
Підписання КЕП Кошева Надія Іванівна
3FAA9288358EC00304000000EFB43C006EC2E900
Підписання КЕП Рожко Надія Андріївна
04AF212836405D9904000000F6B43C00FEB5F400
Підписання КЕП Осташевська Ольга Ігорівна
3FAA9288358EC00304000000053B63C00AFEFE900
Підписання КЕП Крохмальний Андрій Ігорович
3FAA9288358EC00304000000BCB63C00CFD1E900
Підписання КЕП Олива Ірина Степанівна
3FAA9288358EC003040000005C8A0F003ECAE900
Підписання КЕП Нагребна Мар'яна Любомирівна
3FAA9288358EC00304000000018B83C004EDAE900
Підписання КЕП Копняк Максим Анатолійович
04AF212836405D9904000000E8E73C001BEFEA00

інтересах якого діє директор Жванська Марина Олександрівна, від 20.10.2026 задовольнити частково.

2. Зобов'язати державного реєстратора Департаменту цифрової трансформації та забезпечення надання адміністративних послуг Рівненської міської ради Мамонтову Катерину Євгеніївну протягом 24 годин після отримання рішення Міжрегіонального управління за результатами розгляду скарги усунути допущені нею порушення шляхом повторного розгляду документів, поданих 12.10.2026 для проведення реєстраційної дії – «Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу» стосовно Товариства з обмеженою відповідальністю «ДЖІРАФ ІНШУРЕНС» (ідентифікаційний код юридичної особи 45582166), з урахуванням правової оцінки, викладеної у цьому висновку та рішенні Міжрегіонального управління, і прийняття мотивованого рішення відповідно до законодавства у сфері державної реєстрації. Строк виконання цього зобов'язання обчислювати без урахування вихідних та святкових днів.

3. У задоволенні вимоги про скасування рішення про відмову у державній реєстрації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 13.10.2026 № 513636234874 відмовити. Вимогу щодо забезпечення проведення відповідної реєстраційної дії вирішити шляхом зобов'язання повторно розглянути документи у спосіб, визначений пунктом 2 розділу «РЕКОМЕНДУЄ» цього висновку, без визначення наперед результату такого розгляду.

Мотиви рішення у стислому викладенні

1. Оскаржуваним рішенням державний реєстратор Мамонтова К. Є. відмовила в державній реєстрації змін до відомостей про ТОВ «ДЖІРАФ ІНШУРЕНС» за заявою від 12.10.2026.

2. Скаржник вважає оскаржуване рішення необґрунтованим та таким, що підлягає скасуванню.

3. Встановлений порядок проведення державної реєстрації та інших реєстраційних дій на підставі документів, що подаються заявником для державної реєстрації, включає, зокрема, перевірку документів на наявність підстав для відмови в державній реєстрації, проведення реєстраційної дії за відсутності підстав для відмови в державній реєстрації шляхом внесення запису до Єдиного державного реєстру.

4. За результатами перевірки відомостей Єдиного державного реєстру, дослідження матеріалів скарги та положень чинного законодавства Комісія

дійшла висновку, що державним реєстратором Мамонтовою К. Є. прийнято рішення, яке за наведеною у ньому підставою відмови не відповідає законодавству у сфері державної реєстрації.

5. Враховуючи викладене, Комісія вважає, що скаргу слід задовольнити частково та зобов'язати державного реєстратора Мамонтову К. Є. усунути допущені нею порушення. Довід скаржника про необґрунтованість наведеної реєстратором підстави відмови підтверджено. Відмова у вимозі про скасування оскаржуваного рішення зумовлена обранням передбаченого Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» від 15.05.2003 № 755-IV (далі – Закон) способу відновлення порушеного права та не означає визнання оскаржуваної відмови законною. Письмові пояснення державного реєстратора Мамонтової К.Є. від 04.11.2026 оцінено разом із матеріалами, зареєстрованими 09.11.2026 за № 1409/57. Подані матеріали не усувають недоліку обґрунтування вимоги про обов'язкове включення додаткових ідентифікаційних реквізитів саме до рішення учасника.

Мотиви рішення у розгорнутому викладенні

1.Оскаржуваним рішенням державним реєстратором Мамонтовою К. Є. відмовлено у державній реєстрації за заявою «Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу» щодо ТОВ «ДЖІРАФ ІНШУРЕНС» на підставі пункту 4 частини першої статті 28 Закону у зв'язку з тим, що документи або відомості, передбачені Законом, подані не в повному обсязі.

2.Державний реєстратор Мамонтова К. Є. зазначила, що відповідно до абзацу другого частини п'ятої статті 6 Закону, державний реєстратор під час проведення реєстраційних дій щодо юридичної особи обов'язково здійснює перевірку (верифікацію) відомостей, зазначених стосовно такої особи, зокрема, з використанням відомостей з Державного реєстру актів цивільного стану громадян та інших реєстрів. Відповідно до абзацу першого частини сьомої статті 6 Закону перевірка державним реєстратором цивільної правоздатності та дієздатності фізичної особи – громадянина України здійснюється шляхом отримання відомостей про таку особу з Державного реєстру актів цивільного стану громадян. З поданого рішення № 2 єдиного учасника ТОВ «ДЖІРАФ ІНШУРЕНС» від 08.10.2026 неможливо встановити обсяг повноважень, цивільної правоздатності та дієздатності фізичної особи як учасника лише за прізвищем, ім'ям та по батькові, оскільки відсутні додаткові критерії, які дозволяють ідентифікувати таку особу, як учасника (дата народження, РНОКПП, місце проживання, серія (за наявності) та номер документа, що посвідчує особу та підтверджує громадянство України). Державний реєстр

актів цивільного стану громадян містить велику кількість померлих осіб, що є однофамільцями особи, яка приймає рішення як учасник товариства, і без додаткових параметрів неможливо здійснити коректну перевірку такої особи.

3.ТОВ «ДЖІРАФ ІНШУРЕНС» не погоджується з оскаржуваним рішенням та його мотивами, вказуючи на відсутність законодавчої вимоги обов'язкового включення до рішення єдиного учасника про зміну видів економічної діяльності його РНОКПП, дати народження, місця проживання або паспортних даних. Також скаржник посилається на нотаріальне засвідчення справжності підпису та вважає, що під час оцінки належності поданих документів має враховуватись його юридичне значення.

4. Крім цього, скаржник наголошує на безпідставному ототожненні обов'язку перевірки з вимогами до змісту документа та на відсутності належного обґрунтування відмови.

5. Під час підготовки розгляду скарги за відкритими відомостями вебпорталу судової влади України та відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень не виявлено інформації про відкрите за заявою скаржника судове провадження, предметом якого є оскарження того самого рішення у сфері державної реєстрації.

6. Оскаржуване рішення прийнято 13.10.2026, скарга підписана 20.10.2026, отримана Міжрегіональним управлінням 20.10.2026, тому встановлений частиною третьою статті 34 Закону строк для подання скарги дотримано.

7. Відповідно до абзацу першого пункту 10 Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (далі – Порядок № 1128) для забезпечення участі у розгляді комісією скарги у сфері державної реєстрації державного реєстратора, суб'єкта державної реєстрації, територіального органу Мін'юсту, рішення, дії або бездіяльність яких оскаржується, державного реєстратора, яким повідомлено про виявлені ним факти використання його ідентифікаторів доступу до реєстрів іншими особами, скаржника, а також інших заінтересованих осіб, зазначених у скарзі у сфері державної реєстрації або встановлених відповідно до відомостей реєстрів (далі – учасники адміністративного провадження), і реалізації такими учасниками своїх прав під час підготовки справи до розгляду та її вирішення Мін'юст чи відповідний територіальний орган у строки та порядку, визначені Законом України «Про адміністративну процедуру» від 17.02.2022 № 2073-IX (далі – Закон № 2073-IX), направляє відповідне запрошення та додатково забезпечує

оприлюднення на його офіційному вебсайті інформації про дату, час і місце такого розгляду, а під час воєнного стану – про дату розгляду.

8. Абзацом п’ятим пункту 10 Порядку № 1128 передбачено, що розгляд скарг у сфері державної реєстрації під час дії воєнного стану проводиться без участі учасників адміністративного провадження.

9. З урахуванням вимог пункту 10 Порядку № 1128 Міжрегіональне управління в порядку, визначеному Законом № 2073-IX, та в установлені ним строки повідомило скаржника і державного реєстратора Мамонтову К. Є. про дату розгляду скарги засобами електронної пошти та телефонного зв’язку. Додатково 27.10.2026 інформацію про дату розгляду оприлюднено на офіційному вебсайті Міжрегіонального управління.

10. Після повідомлення учасників адміністративного провадження про розгляд скарги до Міжрегіонального управління надійшло клопотання державного реєстратора Мамонтової К. Є. від 29.10.2026 про надіслання матеріалів скарги, зареєстроване того самого дня за № 1364/57. Відповідь на клопотання надано листом Міжрегіонального управління від 30.10.2026 № 1364/57/5022.

11. Згідно з абзацом третім пункту 12 Порядку № 1128 учасники адміністративного провадження мають право подавати пояснення по суті скарги у сфері державної реєстрації, які обов’язково приймаються до розгляду.

12. До Міжрегіонального управління надійшли письмові пояснення державного реєстратора Мамонтової К. Є. від 04.11.2026, зареєстровані того самого дня за № 1399/57. Реєстратор просить відмовити в задоволенні скарги та підтримує застосування пункту 4 частини першої статті 28 Закону з посиланням на абзац другий частини п’ятої та абзац перший частини сьомої статті 6 Закону. На її думку, зазначення в рішенні єдиного учасника лише прізвища, імені та по батькові Демчука Олександра Олександровича не дає змоги належно ідентифікувати учасника й перевірити його цивільну правоздатність та дієздатність через збіг персональних імен різних осіб.

У поясненнях підтверджено одержання заяви, нотаріально засвідченої копії рішення № 2 від 08.10.2026 і документа про сплату адміністративного збору, а також повідомлено про встановлення особи заявниці за пред’явленим паспортом. Заперечення реєстратора стосуються ідентифікації підписувача рішення саме як учасника товариства. Реєстратор посилається на склад відомостей Єдиного державного реєстру та обов’язок використання відомостей державних інформаційних систем і окремо уточнює, що оскаржуване рішення не містить посилання на частину шосту статті 6 Закону.

09.11.2026 за № 1409/57 зареєстровано повторно надіслані пояснення від 04.11.2026 з копією оскаржуваного рішення від 13.10.2026 № 513636234874.

Згідно з долученими протоколами електронні файли пояснень і копії рішення підписано кваліфікованим електронним підписом державного реєстратора 09.11.2026. У копії рішення наведено той самий мотив відмови щодо ідентифікації учасника. У повторно надісланих поясненнях державний реєстратор підтримує свої доводи та просить відмовити в задоволенні скарги.

У переліку додатків до пояснень зазначено копію повідомлення про зупинення розгляду документів на одному аркуші. У матеріалах, зареєстрованих за № 1399/57 та № 1409/57, такого повідомлення немає, а долучено рішення державного реєстратора про відмову у державній реєстрації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 13.10.2026. Саме зазначення назви додатка не дає змоги встановити зміст, дату, підстави та зв’язок такого повідомлення з оскаржуваною відмовою.

13. За відомостями Єдиного державного реєстру Комісія встановила, що оскаржуване рішення прийнято за результатами розгляду документів, поданих керівником Жванською М. О. 12.10.2026 для проведення реєстраційної дії «Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу», а саме: заяви щодо державної реєстрації юридичної особи (крім громадських формувань та державних органів) (форма 2) від 12.10.2026; копії рішення № 2 єдиного учасника Товариства з обмеженою відповідальністю «ДЖІРАФ ІНШУРЕНС» від 08.10.2026, засвідченої приватним нотаріусом Рівненського міського нотаріального округу Дядковою Оленою Мирославівною (далі – приватний нотаріус Дядкова О. М.), справжність підпису Демчука Олександра Олександровича на якому також засвідчено цим нотаріусом; документа про сплату адміністративного збору від 12.10.2026. Також Комісією встановлено, що у відомостях ЄДР станом на дату прийняття рішення державним реєстратором Мамонтовою К.Є у розділі «Засновники юридичної особи», зокрема, ТзОВ «ДЖІРАФ ІНШУРЕНС» зазначено «Демчук Олександр Олександрович», РНОКПП 3403310796; у розділі «Відомості про кінцевого бенефіціарного власника» зазначено «Демчук Олександр Олександрович», РНОКПП 3403310796. Відомості про наявність інших учасників товариства, окрім Демчука О.О., у Єдиному державному реєстрі відсутні.

14. У заяві від 12.10.2026 позначено зміну видів економічної діяльності юридичної особи. Зміна складу учасників, розміру їхніх часток та відомостей про кінцевого бенефіціарного власника цією заявою не ініціювалася. Справжність підпису Демчука Олександра Олександровича на рішенні № 2 від 08.10.2026 засвідчено приватним нотаріусом Дядковою О. М. за реєстровим № 1162, а вірність копії цього рішення – за реєстровим № 1163.

15. Під час зіставлення наданих документів виявлено розбіжність: у рядку 6 розділу заяви щодо видів економічної діяльності код на сканованій копії прочитується як «69.09», тоді як у рішенні єдиного учасника № 2 від 08.10.2026 зазначено «62.09». Точний зміст запису в заяві підлягає звіренню з документом електронної реєстраційної справи. Ця обставина потребує окремої перевірки під час повторного розгляду документів; вона не підтверджує правомірності наведеного в оскаржуваному рішенні мотиву відмови щодо ідентифікації учасника та не замінює його обґрунтування.

16. Відповідно до пункту 4 частини першої статті 1 Закону державна реєстрація охоплює, зокрема, офіційне визнання шляхом засвідчення державою зміни відомостей про юридичну особу, що містяться в Єдиному державному реєстрі.

17. Державна реєстрація базується, зокрема, на принципі врегулювання відносин, пов’язаних з державною реєстрацією, та особливостей державної реєстрації виключно Законом (пункт 3 частини першої статті 4 Закону).

18. Згідно з абзацом першим пункту 1 розділу ІІ Порядку державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, що не мають статусу юридичної особи, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 09.02.2016 № 359/5 (далі – Порядок № 359/5 державна реєстрація проводиться на підставі документів, поданих заявником, шляхом звернення до суб’єкта державної реєстрації, нотаріуса.

19. Документи, що подаються для державної реєстрації, повинні відповідати вимогам, установленим Законом (абзац перший пункту 2 розділу ІІ Порядку № 359/5).

20. Стаття 15 Закону встановлює, зокрема, такі вимоги до оформлення документів, що подаються для державної реєстрації:

документи мають бути викладені державною мовою та додатково, за бажанням заявника, – іншою мовою (крім заяви про державну реєстрацію);

текст документів має бути написаний розбірливо (машинодруком або від руки друкованими літерами);

документи не повинні містити підчищення або дописки, закреслені слова та інші виправлення, не обумовлені в них, орфографічні та арифметичні помилки, заповнюватися олівцем, а також містити пошкодження, які не дають змоги однозначно тлумачити їх зміст;

документи в електронній формі мають бути оформлені згідно з вимогами, визначеними законодавством;

заява про державну реєстрацію підписується заявником. У разі подання заяви про державну реєстрацію поштовим відправленням справжність підпису заявника повинна бути нотаріально засвідчена;

рішення уповноваженого органу управління юридичної особи повинно бути оформлено з дотриманням вимог, встановлених законом, та відповідати законодавству.

Рішення уповноваженого органу управління юридичної особи, що подається для державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в Єдиному державному реєстрі, викладається у письмовій формі, прошивається, пронумеровується та підписується засновниками (учасниками), уповноваженими ними особами або головою та секретарем загальних зборів (у разі прийняття такого рішення загальними зборами), якщо інше не передбачено законом. Справжність підписів на рішенні уповноваженого органу управління юридичної особи нотаріально засвідчується з обов'язковим використанням спеціальних бланків нотаріальних документів, крім рішень, створених на порталі електронних сервісів або з використанням Єдиного державного вебпорталу електронних послуг та підписаних з використанням кваліфікованого електронного підпису, а також інших випадків, передбачених законом.

21. Перелік документів для державної реєстрації відповідних змін визначається частиною четвертою статті 17 Закону, а вимоги до їх оформлення – статтею 15 Закону. Подання нотаріально засвідченої копії рішення уповноваженого органу управління передбачено пунктом 2 частини четвертої статті 17 Закону. Вимогу про обов'язкове включення саме до тексту рішення єдиного учасника про зміну видів економічної діяльності його дати народження, РНОКПП, місця проживання чи паспортних даних наведені норми не встановлюють.

22. Абзац другий частини п'ятої статті 6 Закону регулює перевірку (верифікацію) відомостей про особу, яка є кінцевим бенефіціарним власником юридичної особи. Ця норма не встановлює додаткових реквізитів рішення єдиного учасника про зміну видів економічної діяльності. Застосування передбаченої нею перевірки має оцінюватися відповідно до предмета поданої заяви та відомостей, які перевіряються, з розмежуванням статусів учасника та кінцевого бенефіціарного власника.

Посилання реєстратора на пункт 8 частини другої статті 9 Закону оцінюється з урахуванням того, що ця норма визначає склад відомостей про засновників (учасників) юридичної особи в Єдиному державному реєстрі у передбачених нею випадках. Положення про використання відомостей цього реєстру для ідентифікації юридичної особи міститься в частині четвертій статті 10 Закону, тоді як у поясненнях помилково зазначено частину четверту статті 6 Закону. Ці положення не встановлюють обов'язку повторювати повний перелік персональних даних учасника саме в рішенні про зміну видів економічної

діяльності. Неточність номера статті у поясненнях не є самостійною підставою для оцінки оскаржуваної відмови як неправомірної.

У поясненнях не конкретизовано, які ідентифікаційні відомості фактично містилися в Єдиному державному реєстрі щодо Демчука Олександра Олександровича на дату прийняття оскаржуваного рішення, яких саме даних бракувало та які результати отримано під час перевірки. Витягу чи інших матеріалів, що підтверджували б відсутність або суперечливість потрібних відомостей у реєстрах, серед документів, зареєстрованих за № 1399/57 та № 1409/57, немає. Відсутність певних реквізитів у тексті рішення учасника сама собою не доводить відсутності відповідних даних у передбачених Законом джерелах. Цей довід підлягає оцінці в сукупності з відомостями електронної реєстраційної справи та результатами перевірок відповідно до пункту 9 Порядку № 1128.

23. Комісія враховує уточнення реєстратора щодо відсутності в оскаржуваному рішенні посилання на частину шосту статті 6 Закону. Ця частина, яка передбачає спеціальні перевірки під час державної реєстрації змін у зв’язку з відчуженням частки у визначених нею випадках, наводиться для системного розмежування відповідних перевірок. Правомірність оскаржуваного рішення оцінюється за фактично наведеними в ньому мотивами та посиланнями на частини п’яту і сьому статті 6 Закону. Частина сьома статті 6 визначає порядок перевірки цивільної правоздатності та дієздатності, а не самостійний перелік обов’язкових реквізитів рішення учасника. Обов’язок виконувати передбачені Законом перевірки не наділяє реєстратора повноваженням установлювати додаткові вимоги до змісту такого рішення.

24. Відповідно до статей 43 та 78 Закону України «Про нотаріат» під час засвідчення справжності підпису нотаріус установлює особу підписувача та підтверджує належність йому підпису. Засвідчення вірності копії, передбачене статтею 75 цього Закону, підтверджує її відповідність документу, з якого виготовлено копію. Ці нотаріальні дії мають різний зміст. Посвідчувальний напис про справжність підпису підлягає врахуванню під час оцінки доводу щодо ідентифікації підписувача. При цьому нотаріус не посвідчує фактів, викладених у рішенні, а державний реєстратор під час повторного розгляду виконує перевірки, передбачені Законом.

Установлення нотаріусом особи підписувача та засвідчення справжності його підпису не є самостійним підтвердженням належності цій особі корпоративних прав у конкретному товаристві. Статус підписувача як учасника має зіставлятися з відповідними відомостями Єдиного державного реєстру та документами реєстраційної справи. Посвідчувальний напис оцінюється разом із

цими відомостями, з розмежуванням установлення особи підписувача та підтвердження його корпоративного статусу.

25. Частина третя статті 28 Закону встановлює вимоги до нормативного та фактичного обґрунтування відмови. Частина четверта статті 28 Закону забороняє відмову з підстав, не передбачених цією статтею. В оскаржуваному рішенні не зазначено норми, яка зобов'язує включати перелічені реєстратором ідентифікаційні відомості саме до рішення єдиного учасника, та не встановлено конкретної обставини щодо цього учасника, яка підтверджувала б заявлену неповноту документів. Посилання на наявність у реєстрі померлих осіб з однаковими прізвищем, ім'ям та по батькові саме собою такого обґрунтування не забезпечує.

Наведені в поясненнях посилання на обов'язок перевірки особи не містять обґрунтування того, чому незазначення додаткових ідентифікаційних даних саме в рішенні єдиного учасника становить подання документів або відомостей, передбачених Законом, не в повному обсязі. Первинні й повторно надіслані пояснення разом із долученою копією рішення не усувають зазначеного недоліку нормативного обґрунтування застосованої підстави відмови. Оцінка цього недоліку не означає звільнення державного реєстратора від виконання перевірок, передбачених Законом.

26. З урахуванням наведеного, Комісія вважає, що державним реєстратором Мамонтовою К. Є. неправомірно відмовлено за наведеною в оскаржуваному рішенні підставою у проведенні реєстраційної дії «Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу» щодо ТОВ «ДЖІРАФ ІНШУРЕНС».

27. Відповідно до пункту 9 Порядку № 1128 під час розгляду скарги встановлюються обставини, якими її обґрунтовано, та інші обставини, що мають значення для об'єктивного розгляду. Зокрема, перевіряється законність оскаржуваного рішення, визначаються результат розгляду скарги та можливість відновлення порушених прав іншим способом, ніж визначено скаржником.

28. Частиною шостою статті 34 Закону встановлено, що за результатами розгляду скарги на рішення, дії або бездіяльність у сфері державної реєстрації Міністерство юстиції України, його територіальні органи приймають одне з таких мотивованих рішень, зокрема, про задоволення скарги (якщо оскаржувані рішення, дії або бездіяльність не відповідають законодавству у сфері державної реєстрації).

29. Пункт 3 частини сьомої статті 34 Закону передбачає зобов'язання державного реєстратора, суб'єкта державної реєстрації усунути допущені ними порушення з визначенням строків виконання такого зобов'язання. Саме цей захід відповідає предмету скарги на відмову в державній реєстрації.

Передбачене пунктом 1 частини сьомої статті 34 Закону повноваження Міністерства юстиції України щодо визнання вчиненою з порушенням Закону та скасування реєстраційної дії не є повноваженням Міжрегіонального управління скасувати рішення державного реєстратора про відмову в її проведенні.

30. Порушене право скаржника підлягає відновленню шляхом повторного розгляду документів, поданих 12.10.2026, та прийняття мотивованого рішення без визначення наперед результату такого розгляду. Відмова у вимозі про скасування оскаржуваного рішення зумовлена межами повноважень Міжрегіонального управління та не означає визнання законною наведеної реєстратором підстави відмови. Під час повторного розгляду належить урахувати правову оцінку Комісії, перевірити інші передбачені Законом підстави для проведення реєстраційної дії та виявлену розбіжність щодо коду виду економічної діяльності.

31. Отже, скаргу слід задовольнити частково із застосуванням заходу, передбаченого пунктом 3 частини сьомої статті 34 Закону. Порядок і строк виконання зобов'язання визначено пунктом 2 розділу «РЕКОМЕНДУЄ» цього висновку.

30 00260 67119 00011

Результати голосування:
Усі члени Комісії голосували «за».

Підписи членів Комісії:

Голова Комісії М. Копняк Підписано КЕП	І. Олива Підписано КЕП	. Крохмальний Підписано КЕП
М. Нагребна Підписано КЕП	О. Осташевська Підписано КЕП	Н. Рожко Підписано КЕП
Секретар Комісії Н. Кошева Підписано КЕП		